***Plantilla 3: Hoja de evaluación de exchanges y wallets (Marco estratégico para la selección, análisis y seguimiento de infraestructuras cripto)***

**Introducción**

Esta plantilla permite realizar una comparación entre diferentes exchanges (centralizados o descentralizados) y wallets (custodial o no-custodial), mediante criterios cuantitativos y cualitativos, con foco en la seguridad, reputación, liquidez, transparencia y usabilidad.

La elección de una plataforma de intercambio (exchange) o de una cartera digital (wallet) es una de las decisiones más importantes para cualquier actor en el ecosistema blockchain. Las estadísticas reflejan que más del 60 % de los fondos robados en criptoactivos provienen de hackeos o mal manejo en plataformas de custodia y acceso (Chainalysis, 2023). Por esta razón, contar con una hoja de evaluación estructurada y profesional es esencial para disminuir riesgos operativos, regulatorios, técnicos y financieros.

**Objetivos de la plantilla**

Proporcionar una herramienta práctica para:

* Seleccionar un exchange o wallet de forma informada y estratégica.
* Evaluar nuevas plataformas antes de operar en ellas.
* Identificar posibles riesgos de contrapartida, hackeo o insolvencia.
* Integrar los resultados en un marco de compliance, auditoría o inversión institucional.

**Metodología de análisis**

La plantilla evalúa una serie de dimensiones clave, agrupadas en dos bloques:

1. Seguridad y custodia
2. Cumplimiento y regulación
3. Usabilidad, reputación y funcionalidad

Cada criterio se puntúa de 1 a 5 (donde 1 = muy deficiente y 5 = excelente). Luego se calcula un índice total ponderado, ajustado a la prioridad del usuario (inversor, empresa, trader, DAO, etc.).

*BLOQUE 1: Evaluación de Exchanges*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Subcriterio** | **Descripción** | **Puntuación (1 – 5)** |
| Seguridad técnica | Protección contra hackeos | Historial de agujeros de seguridad |  |
| Autentificación de doble factor (2FA) | Google Authentificator, Yubikey, etc. |  |
| Cold storage | % de fondos almacenados fuera de línea |  |
| Normativa y cumplimiento | Licencias regulatorias | Ejemplo: FinCEN, FCA, CNMV, MAS, etc. |  |
| KYC / AML | Nivel de cumplimiento en identificación de usuarios |  |
| Transparencia fiscal | Informes automáticos para declaraciones fiscales |  |
| Liquidez y volumen | Volumen diario informado | Confirmar con CoinMarketCap, Kaiko, etc. |  |
| Profundidad de mercado | Bid/Ask spreads bajos y estabilidad |  |
| Integración con fiat | Pasarelas de entrada / salida en divisas locales |  |
| Gobernabilidad y transparencia | Auditorías públicas | Informes de solvencia o pruebas de reservas (PoR) |  |
| Historial de incidentes | Cierres, bloqueos de cuentas, litigios, etc. |  |
| Reputación del equipo fundado | Visibilidad y trayectoria vericable |  |
| Interfaz y experiencia | Facilidad de uso | UI intuitiva, multilenguaje, etc. |  |
| Velocidad de ejecución | Órdenes rápidas y sin latencia |  |
| Funcionalidades avanzadas | Stop-loss, API, staking, margin, derivados, etc. |  |

Tabla 64: Evaluación de exchanges. Chainalysis (2023).

* Exchanges destacados para aplicar a la plantilla: Binance, Kraken, Coinbase, OKX, Bybit, Bitstamp, Uniswap (DEX) y dYdX (DEX).
* Herramientas complementarias: CoinGecko Trust Score, Certik Audit Reports y DeFiLlama.

*BLOQUE 2: Evaluación de Wallets*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Subcriterio** | **Descripción** | **Puntuación (1 – 5)** |
| Tipo de custodia | Custodia versus No-custodia | ¿Quién tiene el control de las llaves privadas? |  |
| Open Source versus código cerrado | Verficabilidadl del código |  |
| Integración con hardware wallet | Trezor, Ledger, etc. |  |
| Seguridad funcional | Backup y recuperación | Palabras semilla, mecanismos de recuperación, etc. |  |
| Protección anti-phising | Marcas visuales, verificación de dominio, etc. |  |
| Soporte multicadena | Ethereum, Bitcoin, Polygon, Solana, etc. |  |
| Experiencia de usuario | Interfaz de usuario | Diseño, navegación, multilenguaje, etc. |  |
| Compatibilidad móvil / ordenador | App Android / iOS, extensión, web, etc. |  |
| Integración con DeFi y NFTs | Swaps, staking, visualización de NFTs, etc. |  |
| Actualizaciones y soporte | Frecuencia de actualizaciones | Cambios en seguridad o nuevas funciones |  |
| Soporte técnico | Respuesta rápida, foros, documentación, etc. |  |

Tabla 65: Evaluación de wallets. Chainalysis (2023).

* Wallets para aplicar la plantilla: Metamask (Ethereum y EVM), Trust Wallet (multi-chain), Ledger Live (hardware), Trezor Suite (hardware), Phantom (Solana), Keplr (Cosmos) y Argent (Ethereum L2).

**Resultado final**

Una vez completadas las puntuaciones por subcriterio, se suman las columnas y se obtiene:

* Puntuación total (máximo: 100)
* Nivel de confiabilidad:
  + 90–100: Excelente
  + 75–89: Muy buena
  + 60–74: Aceptable con precauciones
  + <60: Riesgo elevado

Se recomiendan algunas prácticas a realizar con las wallets:

* No concentrar todos los fondos en un solo exchange o wallet.
* Usar cold wallets para almacenamiento a largo plazo y hot wallets para operaciones.
* Verificar siempre el origen y autenticidad del software o sitio web.
* Revisar periódicamente los términos y condiciones de uso.
* Seguir fuentes confiables de actualización regulatoria.

La evaluación rigurosa de exchanges y wallets no solo reduce el riesgo operativo y financiero, sino que fortalece una cultura de inversión informada y estratégica en el ecosistema Web3. Esta plantilla, aplicada de forma regular, representa una barrera efectiva contra fraudes, hackeos, insolvencias y malas decisiones de custodia, fortaleciendo la infraestructura personal o institucional de activos digitales.